

אלרוב נדל"ן ומלונאות בע"מ

(בעלת המניות "ו/או" אלרוב")

[הודעת עמדה מס' 2 מתוך סה"כ 4 הודעות עמדה מטעם אלרוב]

15 בדצמבר, 2022

לכבוד

כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ ("חברת כלל", "החברה" "כלל")

ג.א.נ.,

הנדון: הודעת עמדה, בהתאם לתקנה 6(ג) לתקנות הצבעה ועמדה¹

נושאים 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.7 לאסיפה השנתית הכללית: בחירה ומינוי של מועמדים לדירקטוריון (שאינם מועמדים על-ידי אלרוב)

בהתאם לתקנות הצבעה ועמדה:

א. פרטים בהתאם לתקנות הצבעה ועמדה

1. בהתאם לתקנה 8(א) לתקנות, הודעת העמדה נערכת בשפה בהירה תמציתית פשוטה ומובנת והיא כוללת לא יותר מ-500 מילים לכל נושא שעל סדר היום, וביחס ל-5 הנושאים ביחד לא יותר מ-2,500 מילים, וזאת בהתייחס לנושאים הנדונים, ובראש ובראשונה בחירת המועמד חיים סאמט המכהן כיו"ר הדירקטוריון ("סאמט היו"ר").

ביאור: (א) סאמט היו"ר הוצע לשמש כדירקטור בחברה על ידי אלרוב בחודש אוקטובר 2020. (ב) עם זאת, באסיפה הכללית שהתקיימה ביום 27.12.2021, הצביעה אלרוב נגד המשך כהונת סאמט היו"ר בדירקטוריון. (ג) כמו-כן, במענה ל"הודעה מקדימה" לאסיפה כללית לשנת 2022 שפרסמה כלל, אלרוב הודיעה שהיא מתנגדת למינויו. (ד) בנוסף, בחודש אוקטובר 2022 דרשה אלרוב מכלל בכתב כי מר סאמט יושעה מתפקידו.

2. בהתאם לתקנה 8(ב) לתקנות, הודעת העמדה הינה של בעלת המניות אלרוב, אשר, בין היתר בהתאם לדיווח חברת כלל מיום 12.10.2022, מחזיקה ב-11,108,977 מניות בכלל, ושיעור החזקתה בהון ובכח ההצבעה בכלל הינה כ-15%. בעל השליטה בבעלת המניות אלרוב הינו מר אלפרד אקירוב וזאת כמפורט בדיווחי חברת כלל, בדיווחי בעלת המניות אלרוב לרבות ראו את הפירוט ביחס לתקנה 21א בפרק הרביעי לדוח השנתי של אלרוב שפורסם ביום 29.3.2022. למר אקירוב אין החזקות נוספות בכלל, וזאת למיטב ידיעת בעלת המניות אלרוב.

ב. הודעת עמדה - נושאים 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.7 לאסיפה: בחירה ומינוי של המועמדות לדירקטוריון (שאינם מועמדים על-ידי אלרוב)

3. אלרוב בעמדה כי יש להצביע נגד מינוי מחודש של סאמט היו"ר כיוון שבתפקידו כיו"ר הדירקטוריון נכשל לעצור את ההתדרדרות הנמשכת בביצועי החברה, ועל פי תצהיר הדח"צ, יצר קבוצת שליטה של מנהלים, על מנת לשרת, לכאורה, אינטרסים אישיים ולמנוע פיקוח על התנהלות החברה והנהלתה על חשבון טובתה של החברה.

¹ תקנות החברות (הצבעה בכתב והודעות עמדה), תשס"ו-2005 ("תקנות הצבעה ועמדה" או "התקנות").

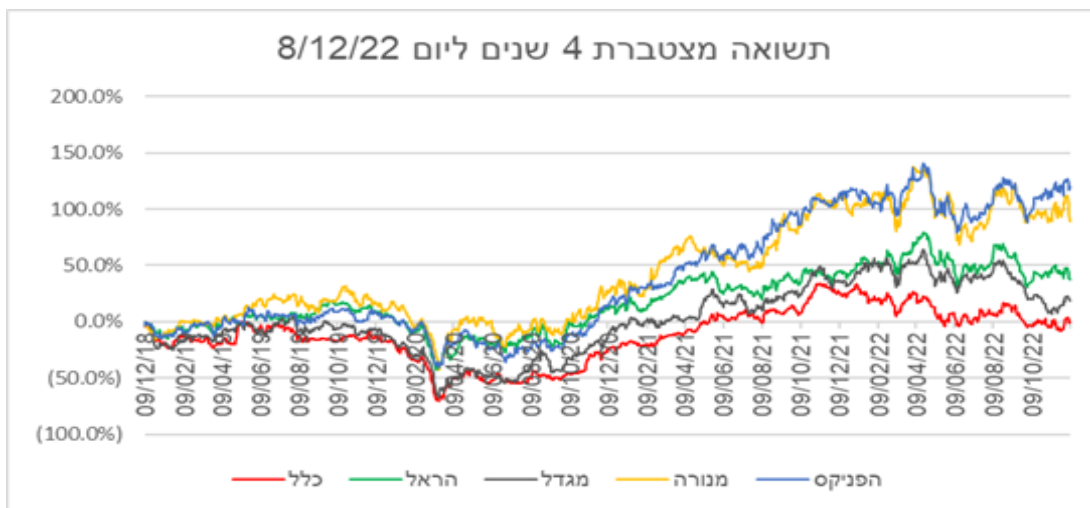
4. **נוכח המוצג להלן**, אלו סבורה שחובת בעלי המניות להצביע בדרכים שצפויות לעצור את ההתדרדרות הנמשכת בביצועי החברה ולהביא להבראת הממשל התאגידי הפגום בחברה. זאת כדי לשמר ולהשיא את ערכם של כספי הציבור והחוסכים, ולנהל "השקעות אחראיות" בהתאם לרגולציה וגופי הפיקוח.

5. כלל הינה חברה ציבורית "ללא גרעין שליטה". אלו, המחזיקה בהיתר החזקה, וכמדווח, מצויה בהליך לקבלת היתר שליטה.

6. למעט הדירקטור גרנות, מועמד אלו, לחברי הדירקטוריון אין התמחות מספקת בתחומי הליבה של החברה: ביטוח, השקעות ופיננסים. בהעדר גרעין של דירקטורים בעלי התמחות בתחומי הליבה, אין ביכולת הדירקטוריון לפקח באופן ראוי על החברה והנהלתה. לפיכך, יש לתמוך במינוי דירקטורים המצויים בליבת תחומי החברה על מנת לקדם את טובתה.

7. לחברה הביצועים הנחותים ביותר ביחס למתחרותיה בפרמטרים החשובים לבעלי מניות:

א. תשואת המניה (המנכ"ל מונה ב-6.2018, היו"ר מונה ב-2.2021):



ב. תשואת מכפיל הון:

הפניקס	מנורה	מגדל	הראל	כלל	
מיליארד ש"ח					
9.74	4.23	4.70	6.83	4.58	שווי שוק 8/12/22
1.01	0.74	0.61	0.83	0.57	מכפיל הון על בסיס דוחות ליום 30/9/22
תשואה מצטברת ליום 8/12/22					
119.7%	89.1%	18.5%	37.6%	(0.6%)	4 שנים
1.4%	(6.1%)	(13.1%)	(5.2%)	(22.5%)	מתחילת 2022

ג. חלוקת דיבידנד ורכישות עצמיות (חליף חלוקה):

דיבידנד שחולק*						
מצטבר	1-9/22	2021	2020	2019	2018	
מיליון ש"ח						
-	-	-	-	-	-	כלל
1,107	300	357	-	236	214	הראל
463	-	47	-	350	66	מגדל
250	-	100	-	100	50	מנורה
1,761	581	580	-	480	120	הפניקס

* לא כולל רכישה עצמית של מניות

רכישת מניות עצמית

מצטבר	1-9/22	2021	2020	2019	
מיליון ש"ח					
-	-	-	-	-	כלל
95	55	40	-	-	הראל
-	-	-	-	-	מגדל
95	95	-	-	-	מבורה
156	56	74	26	-	הפניקס

8. לאחרונה נחשפו גילויים, לרבות על-ידי דח"צ בחברה, בדבר ליקויים בממשל התאגידי, 'שלטון מנהלים' המנסים לבצר את מעמדם על חשבון בעלי המניות ותשואת המניה, וקיומה של קבוצת שליטה ו'מטבחון' הכולל חלק מהדירקטוריון המתאם פעולות מול המתנגדים למהלכי ההנהלה.

9. אלרוב בעמדה, כי נוכח הביצועים הנחותים בפרמטרים החשובים לבעלי המניות (תשואת מניה, דיבינד וכו'), בראשות הנהלתה ונוכח המתואר, עניינה ומטרתה של האסיפה לחזק את הידע של חברי הדירקטוריון בתחומי ליבת החברה (ביטוח, השקעות ופיננסים), לדרוש הבראה של תרבות הממשל התאגידי ולהפקיע את 'קבוצת השליטה' שנוצרה בהנהלה כדי לנרמל את הדירקטוריון. אימוץ צעדי הבראה חיוניים, מחייב לפעול למינוי רוב דירקטורים צדדי ג' בלתי תלויים בקבוצת השליטה של המנהלים, שיפעלו לטובת החברה וביצועיה ללא כל אינטרס נוסף.

ביאור: (א) כמדווח בזימון לאסיפה, אלרוב הציעה **2 דירקטורים**, גרנות ופוגל (סאמט היו"ר **איננו** מועמד המוצע על-ידה). בזימון נקבע: "בהתאם להוראות הממונה.. מי שהציע את מינויים של שליש מהדירקטורים.. והצעתו זו התקבלה, יראה כבעל שליטה בה..". (ב) ומכאן: (1) אף בהינתן שיבחרו 2 מועמדי אלרוב, לא תתקיים שליטה. (2) שעמדה זו, עניינה אך בטובת החברה, תוצאותיה וכלל בעלי מניותיה.

וכמפורט:

10. ביום 13.9.2021 דווח שהדירקטוריון בחר בסאמט היו"ר, לכהן גם כדירקטור כלל ביטוח; **בניגוד להמלצת ועדה חיצונית** (בראשות השופט אלון) למינוי דירקטורים (המלצות שלא פורטו לציבור), שהוקמה בהחלטת הממונה על שוק ההון בהתאם לחוק הפיקוח (מבטח ללא גרעין שליטה).

11. סאמט היו"ר משמש שותף (מייסד) במשרד משרד שניצר, גוטליב, סאמט ושות', עורכי דין ('משרד סאמט'), זאת בהתאם לדיווחי סאמט בנובמבר 2022 לבורסה, לאתר משרד עוה"ד (כולל כתובת דוא"ל ופירוט תפקידו כיו"ר) ובאתר "דאנס-100". **ואולם התגלה**, כי משרד סאמט נותן/נתן שירותים לחברות שכלל משקיעה בהן: פרשקובסקי; מבטח שמיר; מניף; מגורית; איי. טי. גיי. איי. אי. אס. לפיכך, בוצעה פניה לחברת כלל ע"י ב"כ שהעלה שאלות בדבר ניגודי עניינים ואישורים כדן, וכן בדבר כך שסאמט היו"ר לא גילה את המידע הנ"ל (לרבות לענין תוקף מינויו).

חברת כלל וסאמט במשותף (בנייר מכתבים של חברת כלל) השיבו לפנייה, ועיקר הנטען שסאמט איננו שותף במשרד משנת 2020, ואולם הדבר נוגד את אתר משרד עוה"ד, אתר "דאנס-100", ולרבות את תצהיר סאמט עצמו שדווח בזימון לאסיפה הנוכחית בנובמבר 2022, וראו: קובץ 2 לזימון, עמ' 3: **"2002 - היום שניצר, גוטליב, סאמט ושות', עורכי דין"**.

12. ביום 29.9.2022 הדח"צ מועלם התפטר מכהונתו בטענות לייממשל תאגידי אפל², ובשל³:
- 12.1. "מטבחון" בדירקטוריון: "מתנהל מטבחון על ידי היו"ר- המטבחון מורכב רק מחברים שתומכים בעסקת רכישת מקס, כאשר המתנגדים מודרים.."
- ביאור: בהתאם לתצהיר הדח"צ, המטבחון מונה את סאמט, 2 הדח"צ והדירקטוריות אלשיך וליקוורניק.
- 12.2. פרוטוקולים לא נמסרים וחומר עולה דק' לפני הישיבה: "הפרוטוקולים מובאים לאישור באיחור רב", "לפעמים מועלה לאייפד חומר עבור הדירקטורים רק כ-10 דקות לפני פתיחת הישיבה".
- 12.3. אי חידוש כהונת הדח"צ בשל התנגדותו לעסקת מקס, והרמוז: "ההמלצה לאי חידוש כהונת .. נובעת בעיקרה מהתנגדותו הנחרצת לעסקת רכישת חברת מקס. רמז על כך נמסר .. ע"י מנכ"ל החברה בארוחת צהריים..."
13. ביום 19.11.2022 הגישה אלרוב הליך כנגד החברה, סאמט והמנכ"ל (חברי המטבחון משיבים פורמליים) שאליו צורף תצהיר הדח"צ מועלם (צד ג' לאלרוב ולבעלי עניין בה) ("תצהיר הדח"צ"), אשר חשף אירועים ונושאים נוספים. לרבות, שהיו"ר סאמט והמנכ"ל החברה, פעלו כמעין 'קבוצת שליטה' ("מטבחון" הכולל רק 'דירקטורים תומכים'), ביצעו פעולות (ועסקאות) בחברה תוך ניצול שליטתם (אפקט "התבצרות"), כדי לשרת לכאורה אינטרסים אישיים בניגוד לדין וכללי ממשל תאגידי בסיסיים.
- סע' 14-21 להלן מתוך תצהיר הדח"צ (למעט, 16.1.4, מחו"ד המומחה פורטנוי בהליך):
14. סאמט היו"ר הסתיר מהדירקטוריון שאינו מייצג אלרוב: "לפי הודעת אלרוב, נמסר לסאמט שהוא אינו מייצג אותה.. סאמט הסתיר זאת מדירקטוריון החברה".
15. סאמט היו"ר טען שהפחתה של 250 מיליון ש"ח בעסקת מקס אינה משמעותית: "סאמט רשם בתשובה להודעתו.. כי 10% מסך העסקה לפה או 10% לשם, אינם דבר משמעותי... 10% מסתכמים לכ-250 מיליון ש"ח"
16. אישור עסקת מקס, וליקויים בממשל התאגידי:
- 16.1. עסקה מסוכנת, במחיר מופקע, שאינה לטובת החברה והמנוגדת וחורגת מהמדווה לציבור:
- 16.1.1. עסקה ה"מנוגדת לאמור בתיאור "סיכוני האשראי" .. ואף חורגת משמעותית מחזון קבוצת כלל, יעדיה והאסטרטגיה העיסקית".
- 16.1.2. "עסקה יקרה (ועקב כך הינה מסוכנת) וגדולה בהתחשב בסך התשלום המשולם למוכרת מקס, עסקה בסדר גודל כזה העולה על מחצית משוויה של כלל הינה סיכון עסקי שמעמדה את חברת כלל בסיכון משמעותי."

2 ראיון בכלכליסט מ-12.10.2022.

3 דיווח כלל מיום 11.10.2022 (ותצהיר הדח"צ).

4 מתצהיר הדח"צ: "...טרם התפטרתי.. לא היה לא כל קשר או היכרות עם אלרוב .. או עם נושאי המשרה שלה או בעל השליטה בה, למעט פעם אחת לפני כעשרים שנה בה פגשתי את מר אקירוב."

16.1.3. "לאחר ישיבה אחת הודעתני על התפטרותי מהוועדה, בטענה כי איני יכול לקדם עסקה שאני מתנגד לה."

16.1.4. השלמה מחו"ד כלכלית, המומחה רו"ח פורטנוי, שצורפה להליך:

א. "שווי מקס בעסקה שיקף פרמיה של 90%-130% בהשוואה לשווי השוק התאורטי שלה, פער שאינו סביר בעליל כאמור לעיל..."

ב. "חתימה על הסכם הרכישה ביום 12 באוגוסט 2022 בתנאים זהים לאלה אשר פורסמו ביום 10 באפריל 2022, נראית עוד יותר לא סבירה. בתקופה שבין אפריל לאוגוסט המשיכו שינויים מרחיקי לכת בסביבה הכלכלית: ריביות ומחירי הון זינקו, תחזיות צמיחה הופחתו דרמטית, מניית ישראלכרט ירדה בכ-40%⁵ מניית כלל ירדה בכ-14% ואילו תנאי הרכישה נותרו כפי שהיו."

ג. "ביום 11 באפריל רשמה מניית כלל תשואה שלילית של כ-6.5% בהשוואה לתשואה ממוצעת של כ-0.1% במניות של חברות הביטוח הוותיקות הגדולות האחרות."

16.2. פגמים נוספים מהותיים בקשר לעסקת מקס וליקויים בממשל התאגידי:

16.2.1. **הליך אישור העסקה התנהל בלהיטות, נוהל ע"י המנכ"ל וצוות מצומצם ומבלי שהדירקטוריון היה מודע למגעים והובא לדירקטוריון זמן קצר לפני החתימה:**

א. "עסקת מקס הועלתה לראשונה לשולחן הדירקטוריון בסוף חודש מרץ 2022... זמן קצר בלבד לפני חתימת מזכר הבנות לא מחייב... הודיעו לדירקטוריון שנוהל מו"מ והמחיר כבר מסוכם. ביום 29.3.2022 העברתי מכתב לדירקטוריון החברה בו מניתי 11 סיבות מדוע אין לאשר את עסקת מקס. המו"מ על המחיר ותנאי רכישת עסקת מקס נוהל באופן בלעדי ע"י מר יורם נווה עם צוות קטן של ההנהלה";

ב. "הליך אישור רכישת מקס התנהל בלהיטות... לדירקטוריון החברה התברר כי המו"מ על המחיר ותנאי הרכישה החלו בסוף ינואר 2022, המו"מ נוהל באופן בלעדי ע"י מנכ"ל החברה, עם צוות מצומצם, מבלי שהדירקטוריון היה מודע למגעים אלו מראש עד ל"דקה ה-90" (קרי, סוף מרץ 2022)."

16.2.2. **ניתן היה לסגת ממזכר ההבנות מאפריל, השוקים נפלו וישראלכרט נחתכה ב-40%, ולמרות הדרישות לא בוצע ניסיון לשפר ולהזיל:** "ממועד החתימה על מזכר ההבנות ... ועד למועד החתימה על עסקת הרכישה (12.8.2022) ניתן היה לסגת מן העסקה בכל רגע נתון... ועל אף הפצרות חוזרות ונשנות מטעמי בישיבות דירקטוריון החברה, כי סכום העסקה גבוה משמעותית משווי העסקה - כאשר כדוגמה הצגתי לדירקטוריון החברה את חברת ישראלכרט בע"מ שהינה חברה גדולה משמעותית ממקס ונסחרת בסכום נמוך משמעותית מגובה עסקת מקס, שבין המועדים האמורים לעיל נחתכה ב-40% משווייה (!!)"

⁵ כ-29% בנטרול הירידה שרשמה מניית ישראלכרט ביום 18 ביולי 2022 לאחר דיווח על הסכם חדש עם בנק הפועלים בע"מ..."

כ-29% בנטרול הירידה...לאחר דיווח על הסכם חדש עם בנק הפועלים בע"מ).. לא נעשה שום ניסיון לשפר ולהוזיל את מחיר עסקת מקס... היה ניסיון של.. אלשיך לגרום להנהלת החברה לפעול להפחתת סכום העסקה, היא אמרה שאם יורידו סך של 50 מיליון ₪ אזי תצביע היא בעד...לבסוף ועל אף שלא נעשה דבר.. הצביעה היא בעד אישור העסקה..."

16.2.3. **מחיר הרכישה סוכם לפני שכלל קיבלה חו"ד כלכלית מתאימה:** "בעת מינוי מעריכי השווי, היה כבר ידוע לחברי הדירקטוריון מה תמורת העסקה אותה סיכם יורם נוה עם מקס"⁶.

16.2.4. **ליקויים בהליך הערכות השווי ובמסקנות:** (א) "לצורך הגנה על שווי העסקה בדיעבד מינו את משרד BDO... ואת פרופ' אמיר ברנע שיבצע בדיקת פיירנס אופניון... בעת מינוי מעריכי השווי, היה כבר ידוע לחברי הדירקטוריון מה תמורת העסקה אותה סיכם יורם נוה עם מקס. כל חוות הדעת שנעשו לאחר מכן, לא בחנו לעומק את נתוני העסקה, אלא באו להצדיק את מחיר העסקה אותו סיכם יורם נוה והתבססו על חוות הדעת של BDO, אף אחד לא חלק על חוות דעת זו. ברנע העריך את החברה בסך של כ-1.9 מיליארד ₪, כאשר הוא הצדיק את ההפרש בין ההערכה שלו ובין ההערכה של BDO של 2.4 מיליארד ₪ ב: (א) פרמיית שליטה; (ב) הסכמה של הצדדים על המחיר מצדיקה את גובה העסקה. ככלכלן וכבעל הגיון בריא, איני יכול לקבל נימוקים אלה להצדקת פער של כחצי מיליארד ₪. לעניין זה ראו, "שווייה של שליטה בחברה ציבורית בערבות רפורמת מקיפות בממשל התאגידי הישראלי" .. שם נאמר .. לקראת שנת 2020 פרמיית השליטה עמדה על 5.5%..." (ב) המומחה לעסקה ברנע מונה למרות שלמר סאמט היכרות אישית עימו: "בתחילה אמר לי סאמט כי יש לו היכרות אישית עם ברנע והוא ממליץ לי לא לאשר אותו, אך לבסוף .. כן מינו..."

16.2.5. **עסקת מקס ב"מטבחון":** "מתנהל מטבחון על ידי היו"ר- המטבחון מורכב רק מחברים שתומכים בעסקת רכישת מקס, כאשר המתנגדים מודרים.... 28.7.2022 הייתה קבועה ישיבת דירקטוריון לשעה 10:00, באותו היום בשעה 9:00 עד 10:10 נערכה ישיבה במשרדו של היו"ר... המשתתפים התומכים בעסקה ורק הם קיבלו זימון לפגישה... התברר לי כי בפורום הסגור התכנסו רק דירקטורים התומכים בעסקה ומיישרים קו עם היו"ר."

16.2.6. **לחצים ואיומים לאשר את עסקת מקס:** (א) "ההמלצה לאי חידוש כהונת .. נובעת בעיקרה מהתנגדותו הנחרצת לעסקת רכישת חברת מקס. רמז על כך נמסר .. ע"י מנכ"ל החברה בארוחת צהריים..."; (ב) "דירקטור אחר אמר לי "תתפטר אם אתה נגד העסקה"..."

16.2.7. **העסקה בוצעה בניגוד עניינים ושלא כדין:** כנטען בהליך, העסקה בוצעה תוך ניצול שליטת ההנהלה ותוך יצירת אפקט "התבצרות" אשר שירת לכאורה את עניינם האישי, באופן שלכאורה נועד להקשות על אלרוב להגיע לשליטה.

⁶ אימות לדברים, דברי יו"ר מקס, בראיון מ-21.11.2022 בדה-מרקר: "כשלחנו ידיים בפברואר עם יורם נוה (מנכ"ל כלל) אחרי שסיכמנו על מחיר העסקה..."

בנסיבות אלו, נטען שיש לראות את היו"ר והמנכ"ל כמי שנמצאים בניגוד עניינים, בעלי עניין אישי ישיר למנוע מאלרוב לשלוט ולקדם (דרך החברה, על חשבונה ובניגוד לטובתה), בין היתר את עסקת מקס. לכן, על עסקת מקס להיחשב כעסקת ניגוד ויש למנהלים עניין אישי ובהתאם יש לראות את הפעולות כעסקאות בעלי עניין (בהתאם לסעי' 254-255 לחוק החברות ביחס ל"פעולה מהותית" והחלת הפרק החמישי לחלק השישי לחוק).

17. הדח"צ בר-טוב, לאשר עסקת מקס לפני מינוי נציגי אקירוב: "בעת ישיבת הדירקטוריון.. נושא אישור עסקת מקס, אמר הדח"צ יאיר בר-טוב שיש להגיע להחלטה ולאשר את עסקת רכישת מקס לפני שימונו נציגי אקירוב לדירקטוריון".

18. לא דוות שהדח"צ אמר במאי שנדרש אישור סולק לבעלי עניין ולא ניתן להכריח: "בחודש מאי 2022 בעת ישיבת דירקטוריון החברה, עלה הנושא שבעלי עניין בחברה צריכים להוציא אישור סולק לצורך עסקת מקס.. אמרתי במפורש שלא ניתן להכריח אותם לקבל אישור סולק".

19. אושרו בונוסים בגין עסקת מקס שלא הושלמה, כולל על ידי דח"צ שטען שהבקשה הזויה: "אישור זה התקבל.. על ידי שני הדח"צים (שמואל שוורץ ו...). זאת על אף ששוורץ שלח לי הודעה כי זו בקשה הזויה ואין לאשר אותה".

20. דיווח לא נאות במטרות הנפקת ינואר: "בינואר 2022 גייסה החברה סך של כ-506.1 מיליון ש... בתשקיף.. נכתב בניסוח מעורפל כי מטרת הגיוס בין השאר היא כדי להוריד חלק מהכסף למטה (לכלל ביטוח).. בדיעבד הסתבר כי כספי הגיוס נועדו כדי לממן את רכישת מקס".

21. איומים כלפי הדח"צ בפלילים ובתביעת השתקה, לצד עדות פתוחה לרשויות: "קיבלתי מכתב התראה לפני הגשת תביעת לשון הרע שאני מבין אותו כניסיון השתקה שלי". מיוחס למכתב מעו"ד נבות תל-צור, מטעם החברה והמטבחון (בלבד), המאשים את הדח"צ ב"ביצוע עבירה פלילית של לשון הרע", הדח"צ נדרש לחזור בו בכתב, להתנצל ו"ככל שתבחר שלא להתנצל כאמור" תוגש תביעת לשון-הרע ב"סכום שלא יפחת מ-2,500,000 ש"ח", זאת לצד תצהיר הדח"צ ש"כל האמור לעיל נמסר בעדות פתוחה לרשות לניירות ערך ולרשות שוק ההון".

22. לסיכום עמדת אלרוב:

22.1. אלרוב בעמדה כי יש להצביע נגד המשך כהונתו של סאמט היו"ר נוכח המפורט.

22.2. כמו-כן, אלרוב בעמדה, מבלי להביע עמדה קונקרטית בדבר אופן ההצבעה ביחס למועמדים פרטניים נוספים, כי בעלי המניות צריכים להתחשב בהצבעתם באסיפה במוצג לעיל, ובפרט שיש ליתן משקל: (א) לרקע ולניסיון של המועמדים בליבת פעילות החברה והיותם דירקטורים בלתי תלויים בקבוצת השליטה של המנהלים אשר יפעלו לטובת החברה וביצועה באופן חף מכל אינטרס אישי או זר והכל לטובת בעלי המניות. (ב) לכך שהמועמדת הגב' מרגליות אינה צד לקבוצת השליטה של המנהלים והפגינה שיקול דעת עצמאי.